



Dél-Nyírség Bihari Tájvédelmi Egyesület

Székhely: 4241 Bocskaikert, Pillangó u. 23.

Iroda: 4025 Debrecen, Piac u. 9/b.

honlap: <http://web.axelero.hu/nyirsegbihar>

Föld Barátai Magyarország – Magyar Természetvédők Szövetsége tagja

Tárgy: Debrecen Város Környezetvédelmi
Programja, hiv. szám.: 63951/2009

Jakab Norbert környezetvédelmi referens úrnak

Debrecen MJ Város Polgármesteri Hivatala

Debrecen

Piac u. 20.

Tisztelt Jakab Úr!

Köszönettel vettük a lehetőséget, hogy véleményt mondhatunk Debrecen város
Környezetvédelmi Programjáról.

A kézhez kapott anyaggal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1. Leíró rész

- A programból teljes egészében hiányzik a természetvédelem fejezet, ami súlyos hiányosság.
Felhívjuk a figyelmet, hogy a Nemzeti Környezetvédelmi Program része a Nemzeti
Természetvédelmi Alapterv.

- Szintén külön fejezetben kellene foglalkozni egy fenntartható "zöld jövőkép"
megfogalmazásával a város fejlesztését és üzemeltetését illetően.

Vannak már ún. "fenntartható városok", pl. Portland (USA), Manchester, Malmö, stb.: <http://www.sustainablecitiesnet.com/> . Szintén figyelembe kellene venni az európai városok
fenntarthatósági chartáját:

<http://www.nyf.hu/others/html/kornyezettud/megujulo/Fenntarthato%20fejlodes/Aalborg%20Charter.htm>

Miként megelőző véleményünkben is leírtuk: "A program hagyományos, a problémákat
elsősorban "csővégi" megoldásokkal kívánja kezelni, nem mutat fel egy olyan nagyívű
fenntarthatósági programot, amire véleményünk szerint a XXI. században szükség lenne: a
fenntarthatóságnak be kell épülnie a város összes "politikájába", a településfejlesztéstől az
intézményfenntartáson keresztül az oktatásig. "

Nyilván ennek rész-elmei szétszórtan megtalálhatóak az egyes fejezetekben -és ez jelentős
fejlődés a korábban kiküldött anyaghoz képest-, de még egyszer hangsúlyozzuk egy
fenntartható jövőkép és program felvázolásának szükségességét.

2. Célprogramok

I. Vízgazdálkodás.

A fejezetből továbbra is hiányoljuk a szennyvíztisztítás, csatornázottság kérdésének említését,
bár itt jelentős a fejlődés, de további lehetőségek (pl. a szennyvíztisztító továbbfejlesztése,
zárorkiömlők, az egyesített csatornarendszer problémái, a csapadékvízcsatornába bekötött

szennyvízvezetékek felszámolása, a külterületeken keletkező szennyvíz kezelésének megoldása, stb.) még vannak.

II. Levegővédelem

LEV-3 (első bekezdés): Furcsálljuk, hogy a városi repülőtér kiterjedtebb használatát épp egy környezetvédelmi program kívánja elősegíteni - közismert, hogy ez a környezetet leginkább terhelő közlekedési ágazat.

LEV-3 (harmadik bekezdés): A felszín alatti parkolók helyett a belvárost minél inkább tehermentesítő közlekedési modellre, a távolabb elhelyezett P+R parkolókra van szükség.

LEV-4 (első bekezdés): A monitoring hálózat eredményei -lehetőleg valós időben- legyenek az interneten elérhetőek.

III. Hulladékgazdálkodás

HUL-3: (Első bekezdés): Nevesíteni kell a kiterjesztésnél a külterületeket, hiszen a hulladékgyűjtés itt többnyire megoldatlan, és ez az illegális szemétkerítés egyik fontos forrása

V. Zöldterület, zöldfelület gazdálkodás

ZÖF-4, 8: A fásításra és e mellett a fasorok felújítására egy megfelelően szakaszolt 15-20 éves programot kell készíteni.

A város teljes zöldfelületi rendszerére szükséges egy kb. 10 évenként megújítandó fenntartási és fejlesztési tervet készíteni. Szükséges a Polgármesteri Hivatal keretein belül a főépítészével azonos jogállású városi főkertészi státust létrehozni, aki nem elsősorban az üzemeltetési, hanem a nagyobb ívű fejlesztési feladatokkal foglalkozik, illetve véleményezi a városfejlesztési programokat.

VI. Energiagazdálkodás

A fejezet nem foglalkozik a közvilágítás kérdésével. A közvilágítás jelentős energiafelhasználó! A Nemzetközi Energiaügynökség adatai szerint:

- A vezetékes elektromos energia 19%-át világításra használjuk (több mint az atomerőművek kapacitása, megegyezik a gázüzemű hőerőművek kapacitásával...)
- áram+szervíz+eszközök: 360 milliárd USD/év
- 1500 Mt/év CO2 kibocsátás

E mellett napjainkban egyre inkább a figyelem előterébe kerülő fényszennyezés kérdése is. Szükség van egy energiatakarékosági programra ezen a téren is (pl. éjfél után a világításteljesítmény csökkentése), illetve egy a fényszennyezés kérdéseivel is foglalkozó (síkbúrás lámpatestek, stb.) közvilágítási alapterv készítésére. Szintén szükséges a fényszennyezés kérdését helyi rendeletben szabályozni.

A fényszennyezés kérdését 2009 óta törvény is szabályozza, egyelőre csak védett természeti területeken (2008. évi XCI. törvény 19. §-a).

3. További hiányosságok

A terv leíró részében megjelent, de a célprogramból már hiányzik a Környezetegészségügy, noha több kérdést kezelni kellene: pl.: sugárzások környezetegészségügyi hatásai (alacsonyfrekvenciás pulzáló elektromágneses sugárzások, mobiltornyok, repülőtéri radar, vezeték nélküli számítógépes hálózatok, stb.); szunyogirtás új, környezetkímélő módszereinek bevezetése a jelenlegi kémiai szerek használata helyett; allergén növények; lakóhelyi, munkahelyi környezet; stb.

Szintén megtalálható a leíró részben de a célprogramok közül hiányzik a Környezeti nevelés, szemléletformálás.

Teljes egészében hiányzik:

-Zöld közbeszerzés elindítása, minden beruháznál a környezetvédelmi és fenntarthatósági szempontok érvényesítése.

-"Zöld városháza", intézmények, iskolák "zöldítése" (számtalan lehetőség a környezetbarát tisztítószerektől a kerékpártárolókon és energiatakarékos izzókon keresztül a papírtakarékosságig és tovább - helyi programok készítése!)

-Természetvédelem, helyi és országos jelentőségű védett természeti területek, NATURA 2000, egyedi tájértékek kérdése.

-Tájvédelem, figyelembe véve, hogy a külterületeken jellemző a tájgondozás és fejlesztés hiánya....

Kérjük a fentiek figyelembevételét és korrigálását/pótlását a terv véglegesítés során!

Debrecen, 2009. október 28.

Tisztelettel:

Gyarmathy István titkár